В Президиум Верховного Суда Российской Федерации

через Председателя Верховного Суда Российской Федерации

От Иванова Сергея Петровича

Адрес: 644040, Омская обл. г. Омск, ул. Тарская, д. 54, кв. 32

**Надзорная жалоба  по делу об административном правонарушении**

на постановление № 126/06-2018 мирового судьи судебного участка № 62 Ленинского района г. Омска,

 на апелляционное определение Ленинского районного суда г. Омска № 165-08/2018,
на постановление Верховного Суда Омской обл. № 129-08/2018,
на определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ № 5687-А10-2019

15 июня 2018 года мировым судьей судебного участка № 62 Ленинского района города Омска было вынесено постановление № 126/06-2018 о привлечении меня к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ с наложением штрафа в размере тридцати тысяч рублей и лишения права управления транспортными средствами на 2 года.

16 августа 2018 года по результатам рассмотрения апелляционной жалобы в Ленинском районном суде г. Омска было вынесено определение № 165-08/2018, которым оставлено без изменения вышеуказанное решение по делу об административном правонарушении.

10 октября 2018 года постановлением Верховного Суда Омской области № 129-08/2018
кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения.

14 января 2019 года определением № 5687-А10-2019 СКАД РФ кассация также не была удовлетворена.

В соответствии со ст. 322 КАС РФ, вступившие в законную силу судебные акты могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными актами.

С вынесенным решением мирового судьи я не согласен и обосновываю свою позицию следующим:

В ходе судебного разбирательств судом не были проверены законность и обоснованность привлечения меня к административной ответственности, факт установления отказа от прохождения медицинского освидетельствования является незаконным, поскольку транспортным средством я не управлял.

Согласно ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Однако указанная норма закона при рассмотрении дела соблюдена не была.
Отрицая вину в административном правонарушении, которое не совершал, в ходе судебного разбирательства я последовательно утверждал, что за рулем транспортного средства не находился.

Вместе с тем, в подтверждение доводов о совершении мной административного правонарушения, судьи ссылаются на письменные объяснения сотрудника полиции, но при этом не дают им надлежащей оценки, как того требует ст. 26.11 КоАП РФ, согласно которой судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В данном случае присутствует субъективная оценка заинтересованного в исходе дела лица, каковым является сотрудник полиции, которая не может учитываться в качестве объективного доказательства моей виновности.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события такого правонарушения, виновность лица, привлекаемого к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

По своей юридической природе объяснение сотрудника полиции, на которое судья ссылается в постановлении, не может рассматриваться как доказательство вины по делу об административном правонарушении, так как исходит от лица, заинтересованного в исходе дела и содержит позицию этого лица.

При этом в постановлении о назначении административного наказания, вынесенным мировым судьей судебного участка № 62 Ленинского района города Омска, отсутствуют показания понятых, участвовавших в судебном заседании, которые заявляли, что они не видели лица гражданина, управляющего транспортным средством. Сотрудник полиции, составлявший административный материал, в своих показаниях, данных в суде, также указывал, что не он видел лица человека, находящего за рулем автомобиля.

В данном случае имеется противоречие между показаниями, которые были даны указанными лицами на месте составления административного материала и во время судебного разбирательства.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Из принципа состязательности следует, что доказательствами по делу, рассматриваемом в судебном порядке, не могут быть признаны документы, которые исходят от одной из сторон и непосредственно отражают ее субъективную позицию по делу.

Все вышеперечисленные нарушения норм действующего законодательства явились причиной незаконного и необоснованного привлечения меня к административной ответственности, что противоречит ст. 29.10. КоАП РФ.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 62 Ленинского района города Омска № 126/06-2018 от 15.06.2018 по делу об административном правонарушении в отношении меня не может быть признано законными и подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении меня подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 30.12, 30.16, 30.18 «Кодекса РФ об административных правонарушениях» № 195-ФЗ от 30.12.2001,

## ПРОШУ:

1. Принять данную жалобу к производству.
2. Отменить постановление от № 126/06-2018 от 15.06.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Копия надзорной жалобы - 1 экз.
2. Копия постановления по делу об административном правонарушении № 126/06-2018 от 15.06.2018.
3. Копия определения № 165-08/2018 от 16.08.2018.
4. Копия постановления № 129-08/2018 от 10.10.2018.
5. Копия определения № 5687-А10-2019 от 14.01.2019.

«25» марта 2019 г.  ***Иванов*** /Иванов С.П./